

L'acier, un matériau qui a de l'avenir

Albert Falcetta, de Mont-Saint-Martin, souhaite réagir aux propos de notre page spéciale sur l'arrêt du Train Universel. « L'acier devait céder la place à des matériaux révolutionnaires comme le plastique et l'aluminium, écrivez-vous... En d'autres termes, cette disparition était fatale, elle correspondait au modernisme. Les populations en exigeant son maintien, menaient une bataille d'arrière-garde, passiste. »

« J'ai souvent entendu cet argument, poursuit Albert Falcetta, y compris dans la bouche de syndicalistes qui voulaient nous enlever le haut fourneau que nous avions dans la tête. Le titre qui se veut flatteur "L'esprit des pionniers" renforce l'idée d'un

combat nostalgique. Précisons d'abord que l'acier est utilisé à 80 % pour l'investissement : rails, poutrelles, palplanches, grosses tôles, fers à béton, engins de chantiers... Et jusqu'à présent, on n'a rien trouvé pour remplacer ce matériau. Heureusement ni le viaduc de Millau ni le *Queen Elisabeth II* n'ont été fabriqués en plastique ou en aluminium. »

« Si l'acier perd des niches dans les produits de consommation — en effet, on ne fabrique plus de cuvette en acier — elle en gagne bien plus grâce à ses nombreuses qualités et ses possibilités infinies d'alliage. Il a pris une place très importante dans le bâtiment. L'acier est un matériau moderne et d'avenir. Par ailleurs, qui peut prétendre que nous

n'avons plus besoin d'acier quand sa pérennité se fait cruellement sentir face à la demande de la Chine et de l'Inde. Les besoins mondiaux sont immenses. »

« Autre chose, me dira-t-on, des marchés solvables ! En effet, ce qui pose la question "l'acier pour quoi faire ?" Pour satisfaire les besoins des populations ou pour faire des profits ? Suivant la réponse qu'on y apporte, ce sont deux mondes différents qu'on veut construire. Pour ma part, je continue à croire qu'un autre monde est possible ! Que la population de Longwy a eu raison de lutter pour le maintien de la sidérurgie. C'était un combat pour l'avenir, même s'il a été perdu. »

NDLR : Mon propos n'était pas de

dire ici que le combat des Longwy a été inutile ; pas plus d'écrire que l'acier, c'est fini... Il s'agit d'une interprétation abusive. Je voulais simplement faire comprendre que de nombreux autres matériaux sont apparus ces dernières décennies et qu'on ne calcule plus la puissance d'un pays à la quantité d'acier produite. Que ça plaise ou non, c'est un fait... J'ajoutais aussi, mais cela n'a pas été relevé (?) que de mauvaises stratégies économiques avaient précipité la mort de la sidérurgie à Longwy. Qui peut le contester ? Le combat est certes perdu... mais il reste, et je le maintiens, celui de la mémoire à gagner !

G. F.

19 MAR 2005